



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 15
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: St-928/2021-697

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d. u stečaju, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 40, OIB: 30530221804, kojeg zastupa stečajni upravitelj Vinko Pečanić iz Lipika, povodom zahtjeva stečajnog vjerovnika Josipa Heđeša za ispravkom tablice stečajnog suca od 24. travnja 2026., 16. lipnja 2026.

riješio je

Ispravlja se tablica tražbina II. višeg isplatnog reda, sadržana u odlukama ovog suda poslovni broj: St-928/2021-44 i poslovni broj: St-928/2021-45 od 6. travnja 2022. te se tražbina stečajnog vjerovnika Josipa Heđeša, Slavonski Brod, Branimirova 8, OIB: 14390174599, redni broj tražbine u tablici I. višeg isplatnog reda 48, koja je u tablici bila označena kao osporena, s osnova troškova parničnog postupka po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalne službe u Novoj Gradišci, poslovni broj: Pr-117/2020-8 od 2. lipnja 2021. u iznosu od ukupno 988,07 eura (glavnica s osnova troškova postupka i kamate do dana otvaranja stečaja) uvrštava u tablicu drugog višeg isplatnog reda pod rbr. 54.

Obrazloženje

1. Stečajni vjerovnik Josip Heđeš, Slavonski Brod, Branimirova 8, OIB: 14390174599, je po punomoćniku dana 10. prosinca 2025. uputio na spis podnesak u kojem traži ispravak tablice prvog višeg isplatnog reda za tražbinu koja mu je bila osporena iz radnog odnosa, a za koju je bila u tijeku parnica. Također se napominje u tom podnesku da je označenom presudom dosuđen i parnični trošak koji trošak postaje konačan tek pravomoćnošću presude, a to je nakon što je žalba odbijena i kada je stečajni postupak već bio u tijeku, pa se radi o obvezi stečajne mase po mišljenju ovog stečajnog vjerovnika (7.187,50 kn, odnosno 953,95 eura).

2. Iz podneska od 10. prosinca 2025. stečajnog vjerovnika Josipa Heđeša proizlazi da nije bio u mogućnosti promijeniti tužbeni zahtjev na način da glasi na utvrđenje osnovanosti osporene tražbine, jer je žalbeni postupak već bio u tijeku kad

je otvoren stečajni postupak, koji argument sud usvaja kao opravdan, jer je prvostupanjska odluka donesena 2. lipnja 2021., a stečajni postupak u ovom predmetu je pokrenut 20. prosinca 2021.

3. Sud je ocijenio kao opravdan zahtjev Josipa Heđeša da se ispravi tablica prvog višeg isplatnog reda na način da se u rubrici utvrđena tražbina upiše i iznos tražbine koja je tom vjerovniku dosuđena po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalne službe u Novoj Gradišci, poslovni broj: Pr-117/2020-8 od 2. lipnja 2021., ali samo iznosa dospjele tražbine do dana otvaranja stečajnog postupka i samo za iznos tražbine s osnova radnog odnosa, iz kojeg razloga je donio rješenje poslovni broj: St-928/21-586 od 9. siječnja 2026. koje se odnosi na ispravak tablice, a isto Rješenje je postalo pravomoćnim.

4. U podnesku od 10. prosinca 2025. Josip Heđeš, po punomoćniku, navodi kako smatra da je tražbina s osnova parničnog troška po toj presudi obveza stečajne mase, a kao takva se ne utvrđuje u stečajnom postupku i nije predmet utvrđivanja niti se unosi u tablicu stečajnog suca, niti u rješenje o utvrđenim tražbinama, dakle tada taj stečajni vjerovnik nije podnio zahtjev za ispravkom tablice stečajnog suca u odnosu na tu tražbinu.

5. Tražbina s osnova troškova parničnog postupka je nastala prije otvaranja stečajnog postupka, u vrijeme prijave tražbina ona se temelji na nepravomoćnoj presudi i da stečajni postupak nije bio otvoren, ona ne bi bila dospjela do pravomoćnosti prvostupanjske presude, ali kako je otvoren stečajni postupak, ona je dospjela u vrijeme otvaranja stečajnog postupka i trebala je biti prijavljena i bila je prijavljena kao tražbina stečajnog vjerovnika u roku za prijavu tražbine, samo što je stečajni upravitelj naznačio pogrešno isplatni red, umjesto drugog isplatnog reda, tu tražbinu je uvrstio u tablicu prvog isplatnog reda, stečajni upravitelj je zbog ulaganja žalbe na prvostupanjsku presudu tu tražbinu osporio u cijelosti u osnovi i visini.

6. Presuda Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj: Pr-117/2020 na kojoj se temelji tražbina s osnova parničnog postupka je donesena prije nego je otvoren ovaj stečajni postupak.

7. Nakon donošenja presude, žalbu je uložio tada tuženik, odnosno stečajni dužnik. Tužitelju nije bilo omogućeno da intervenira u tužbeni zahtjev u smislu da ga preinači na utvrđenje osnovanosti osporene tražbine, iako je bio upućen u parnicu zbog osporavanja tražbine, jer je predmet već bio u žalbenom postupku kada je doneseno rješenje o upućivanju u parnicu.

8. Dana 24. travnja 2026. Josip Heđeš, po punomoćniku, ulaže novi podnesak u kojem navodi kako slijedi:

"Nije odlučeno o troškovima postupka u iznosu 7.187,50 kn koji su također navedeni u prijavi tražbine.

Obzirom je sud to omaškom ispustio prilikom ispravka tablice utvrđenih tražbina, ovaj stečajni vjerovnik to opet predlaže s tim da dostavlja i obračuna kamata od dana dospijeca 2. lipnja 2021. godine do otvaranja stečajnog postupka.

Iznos troškova u eurima je 953,95 EUR, a kamate iznose 257,05 kn odnosno 34,12 EUR pa je to sveukupno 988,07 EUR.

prilog: prijava tražbine i obračun kamata"

9. Sud međutim nije propustio odlučiti o zahtjevu Josipa Heđeša za ispravkom tablice stečajnog suca u odnosu na tražbinu za trošak parničnog postupka jer on takav zahtjev ranije nije niti postavio, nego to čini tek podneskom od 24. travnja 2026.

10. Stoga je bilo potrebno novim rješenjem odlučiti o novom zahtjevu za ispravkom tablice u odnosu na dosuđeni parnični trošak.

11. Dosuđeni parnični trošak nije tražbina prvog višeg isplatnog reda, jer to nije tražbina iz radnog odnosa nije proračunska tražbina, odnosno tražbina Zavoda ili Fonda.

12. Stoga nije moguće ispraviti tablicu po čl. 271. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) u odnosu na dosuđeni parnični trošak uz pripadajuće kamate na način da se ta tražbina uvrsti u prvi viši isplatni red.

13. Međutim, bilo je moguće ispraviti tablicu na način da se ta tražbina uvrsti kao utvrđena tražbina u drugom višem isplatnom redu u visini kao je dosuđena pravomoćnom presudom s uvećanjem za kamate do otvaranja stečajnog postupka. U ovom obrazloženju su navedeni razlozi za takvu odluku suda.

14. Iako nema izričite zakonske odredbe o tome kako ispraviti tablicu u slučaju kada je donesena pravomoćna presuda koja glasi na isplatu i kojom se ne utvrđuje isplatni red, jer tužitelj nije bio u mogućnosti ispraviti tužbeni zahtjev tako da glasi na utvrđenje osporene tražbine, za odluku o zahtjevu tužitelja za ispravak tablice relevantne su opće odredbe Zakona o parničnom postupku koje se odnose na učinak pravomoćne presude i obvezu suda da primjeni relevantno pravo u postupku, bez obzira što tužitelj u prijavi tražbine označava predmetu tražbinu kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda, nema zapreke da sud ispravi tablicu tako da tu tražbinu navede kao utvrđenu tražbinu u drugom višem isplatnom redu.

15. Članak 10. SZ-a kaže da se na stečajni postupak na odgovarajući način primjenjuje ZPP.

16. Dakle, i u stečajnom postupku se na odgovarajući način primjenjuju temeljna načela koja se primjenjuju i u parničnom postupku pa se tako primjenjuju slijedeća načela: načelo dipozicije, raspravno načelo i vezanost suda predmetom spora te da sud očuje o pravu. Načelo dispozicije (sadržano je u članku 2. stavak 1. ZPP-a. Zakon o parničnom postupku izričito navodi da sud odlučuje isključivo u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Primjena na stečajni postupak načela dispozicije je slijedeća:

- prijava tražbine u stečajnom postupku po svom pravnom učinku ne mijenja tužbu u cijelosti, to nije tužba, pa se ZPP primjenjuje samo na odgovarajući način.

17. Iako je u prijavi tražbine stečajni vjerovnik tražio da se tražbina s osnova troškova parničnog postupka uvrsti u prvi viši isplatni red, on time nije postavio

zahtjev, nego je samo ispunio svoju zakonsku obvezu da je dužan kod prijave tražbine navesti isplatni red.

18. Sadržaj prijave tražbine propisan je člankom 257. SZ-a. Ovaj članak propisuje što prijava tražbine mora sadržavati. Stavak 1. izričito navodi da vjerovnik u prijavi mora naznačiti iznos i pravni temelj tražbine, što je i učinio.

19. Raspravno načelo općenito je opisano u članku 7. stavak 1. ZPP-a. Stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze. Teret točnog određivanja i opisa tražbine je isključivo na vjerovniku. Stečajni sudac nema ovlaštenje voditi istragu, ispravljati pogreške stranke po službenoj dužnosti (ex officio) u pogledu zahtjeva navođenja činjenica, ali oznaka isplatnog reda je očitovanje stečajnog upravitelja o pravnoj osnovi, a time sud nije vezan. Sud i dalje primjenjuje pravo i odlučuje o pravnoj osnovi.

20. Kada je stečajni upravitelj osporio tražbinu u prvom isplatnom redu, on je osporio točno definiran zahtjev da se prizna tražbina stečajnog vjerovnika s osnova troškova postupka u pogledu osnove i u pogledu visine zbog toga što je parnični postupak po toj tražbini još bio u tijeku, ali oznaka isplatnog reda stečajnog upravitelja ne vezuje suca.

21. Budući da je u međuvremenu parnica okončana, pravomoćno je utvrđeno da parnični trošak kao tražbina postoji, a presudom se nije odlučivalo o isplatnom redu, pa je i dalje upitno o kakvoj se tražbini koja je pravomoćno utvrđena radi i da li je to tražbina prvog višeg isplatnog reda, obveza stečajne mase ili nešto treće, te sud povodom zahtjeva za ispravak tablice može o tome odlučiti.

22. Obveza naknade parničnog troška nastaje donošenjem prvostupanjske presude (prije otvaranja stečaja). Žalbeni postupak samo ispituje zakonitost te odluke, ali ne pomiče trenutak nastanka tražbine.

23. U Stečajnom zakonu ("Narodne novine" broj 71/15), propisano je člankom 140. stavkom 1. da nedospjele tražbine dospijevaju otvaranjem stečajnoga postupka, dakle iako u vrijeme podnošenja prijave tražbine i otvaranja stečajnog postupka nije bila donesena pravomoćna presuda o predmetnoj tražbini, ona je postala dospjela otvaranjem stečajnog postupka i kao tražbina stečajnog vjerovnika je morala biti prijavljena i bila je na vrijeme prijavljena i bila je predmet osporavanja tražbine u stečajnom postupku.

24. Tražbine prvog višeg isplatnog reda taksativno su navedene u zakonu (članak 138. SZ-a) i obuhvaćaju i tražbine radnika s osnova rada (plaće, otpremnine, naknade štete). Parnični troškovi ne ulaze u ovu kategoriju, čak i ako su nastali u radnom sporu. Oni se smatraju ostalim tražbinama i pripadaju drugom višem isplatnom redu u koji ulaze ostale tražbine osim tražbina nižih isplatnih redova (članak 139. SZ-a). Parnični trošak koji je kao tražbina nastao prije otvaranja stečajnog postupka nije obveza stečajne mase. Obveze mase su samo oni troškovi koji nastanu nakon otvaranja stečaja ili po nalogu stečajnog upravitelja.

25. Kriva pravna kvalifikacija u pogledu pravne osnove (navođenje prvog umjesto drugog isplatnog reda) u tablici stečajnog upravitelja, ne sprečava uvrštavanje tražbine u ispravan red povodom zahtjeva za ispravak tablica.

26. Prijava tražbine je po pravnoj prirodi podnesak kojim vjerovnik iznosi činjenice (postojanje duga stečajnog dužnika i svoje tražbine ističe visinu, u ovom slučaju se poziva na nepravomoćnu presudu). Određivanje isplatnog reda je primjena prava (*iura novit curia* – sud poznaje pravo).

27. Stečajni sudac je dužan prijavljenu tražbinu svrstati u zakonit isplatni red. Ako je vjerovnik i tražio više nego što mu pripada (prava s osnova prvog isplatnog reda i tražbinu prijavio u prvom isplatnom redu sukladno čl. 257. stavak 1. toč. 3. SZ-a, odnosno prvi isplatni red naveo kao pravnu osnovu), sud ima mogućnost usvojiti zahtjev tužitelja da se tablica ispravi i da se uvrsti ta tražbina u drugom višem isplatnom redu, jer sud primjenjuje pravo i odlučuje o pravnoj osnovi, jer tako sud tužitelju ne priznaje više, nego manje nego što je tražio u pogledu opsega prava koja mu pripadaju, budući se vjerovnici drugog višeg isplatnog reda namiruju tek nakon potpunog namirenja vjerovnika prvog višeg isplatnog reda.

28. Međutim, uvidom u prijavu tražbine od 17. siječnja 2022. nije utvrđeno da se Josip Heđeš pozvao da ima tražbinu za parnični trošak u prvom isplatnom redu. Budući da je presuda u međuvremenu potvrđena na žalbenom sudu, sud je kod zahtjeva za ispravkom tablice mora uzeti u obzir jer je ovaj sud vezan pravomoćnim utvrđenjem presude iz drugog postupka.

29. Sud mora donijeti rješenje kojim se tražbina uvrštava u tablicu u njezinom zakonskom, drugom višem isplatnom redu. Odbijanje uvrštavanja zbog "vezanosti krivim navodom stečajnog upravitelja jer je stečajni upravitelj neispravno tražbinu označio kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda" predstavljalo bi bitnu povredu stečajnog postupka, jer sud nije vezan prijedlogom stečajnog upravitelja u pogledu oznake isplatnog reda, obzirom da je to pravna osnova kojom sud nije vezan, a ne činjenični navod i zahtjev.

30. Stoga je odlučeno kao u izreci po čl. 271. st. 2. SZ-a.

U Slavonskom Brodu 16. lipnja 2026.

Sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se

podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu putem ovoga suda.

DNA:

- Objaviti radi dostave na e-Oglasnoj ploči

Broj zapisa: **9-30889-60eec**

Kontrolni broj: **04145-50686-78bed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Daniela Martini-Maoduš, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.